



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1742/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Milene Vukelić-Margan predsjednice vijeća, Helene Vlahov Kozomara članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Roberta Matića iz Osijeka, M. Divalta 99, OIB:83222299842, odlučujući o žalbi vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, iz Zagreba, Katančićeva 5, OIB:18683136487, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 36 Sp-5788/19-7 od 11. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 4. studenoga 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske, kao neosnovana, i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 36 Sp-5788/19-7 od 11. ožujka 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Roberta Matića iz Osijeka, M. Divalta 99 (dalje: potrošač).

U točki II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike Hrvatsku radioteleviziju, Republiku Hrvatsku i Financijsku agenciju.

U točki IV. izreke odbačeni su prigovori Hrvatskog telekoma d.d. i Eos Matrix d.o.o. kao nedopušteni.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Republika Hrvatska (dalje: vjerovnik) zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da iznos od 8.866,86 kn iz osnove za plaćanje broj Pmal-75/12 predstavlja trošak privremenog uzdržavanja koji je Republika Hrvatska, odnosno Centar za socijalnu skrb isplaćivao budući da potrošač nije udovoljavao svojoj zakonskoj obvezi

uzdržavanja djece, pa slijedom toga da potrošač sukladno odredbi čl. 77. t. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15 i 67/18; dalje ZSP) ne može se osloboditi zakonske obveze uzdržavanja. Naime, kako potrošač nije izvršavao svoju zakonsku obvezu uzdržavanja djece, to je upravo Republika Hrvatska snosila trošak uzdržavanja, dakle iznos iz osnove plaćanja Pmal-75/12 u suštini predstavlja obvezu potrošača po osnovi zakonskog uzdržavanja djece. Obzirom na navedeno, vjerovnik smatra da je u konkretnom slučaju valjalo temeljem odredbe čl. 79.o ZSP-a na odgovarajući način primijeniti odredbu čl. 77. t. 1. ZSP-a odnosno potrošaču uskladiti oslobođenje od obveze temeljem osnove za plaćanje broj Pmal-75/12.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti u smislu navoda žalbe, podredno ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih povreda postupka iz čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP), a koji se ovdje primjenjuje pozivom na odredbu iz čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje SZ) u vezi s čl. 23. ZSP-a.

Naime, prvostupanjski sud povodom prijedloga FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača donosi pobijano rješenje kojim otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje kako je naprijed navedeno.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da je na dan podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, potrošač bio u blokadi 3325 dana, dok je na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača (11. ožujka 2020.) bio u blokadi 3406 dan, te da ima evidentirane četiri neizvršene osnove za plaćanje koje po osnovi glavnice ukupno iznose 9.406,68 kn, da se potrošač nije očitovao, da se sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan, da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, a provjerom je utvrđeno da je potrošač počev od 1. siječnja 2020. do 31. siječnja 2020. nije ostvario dohodak ili druge primitke koji bi ulazili u stečajnu masu, a nije ih ostvario ni u 2019., 2018. i 2017., da potrošač nema nikakve pokretnine ni prava, nije vlasnik nekretnina. Utvrđuje da potrošač u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane i osnove koje je FINA prestala izvršavati sukladno odredbi čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18, 2/20 i 46/20 – dalje: ZPONS), međutim glavnica za te osnove prelazi iznos od 20.000,00 kn (iznose 433.406,69 kn) radi čega se u odnosu na te osnove ne može provesti jednostavni postupak stečaja sukladno odredbi čl. 79.a st. 3. ZSP-a.

Stoga zaključuje da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, pa utvrđuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove na plaćanje i u odnosu na vjerovnika iz čl. 79.a st. 1. i 2. alineja 1. (evidentirane neizvršene osnove) ZSP-a primjenom odredbe čl. 79. g. st. 4. ZSP-a.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Naime, prvostupanjski sud iz utvrđenih činjenica, odnosno da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici i da potrošač u razdoblju dulje od tri godine (3406 dana) ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u iznosu manjem od 20.000,00 kn, pravilno je zaključio da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.a st. 1. i 2. alineja 1. i 79.g st. 1. i 4. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i oslobodenje potrošača od plaćanja preostalih obveza u odnosu na osnove navedene u točki III izreke rješenja.

Nisu prihvatljivi žalbeni navodi vjerovnika da bi se osnova broj Pmal-75/12 odnosila na zakonsku obvezu uzdržavanja, jer iz sadržaja iste proizlazi da je tom odlukom naloženo potrošaču da na ime isplaćenog iznosa učinjenih troškova uzdržavanja isplazi u korist državnog proračuna Republike Hrvatske iznos od 8.686,68 kn zajedno sa pripadajućom zateznom kamatom, sve pobliže opisano u izreci te presude, pa se dakle ne radi o osnovi za plaćanje kojom bi se potrošaču nalagalo uzdržavanje njegove djece, već o svojevrsnom regresnom zahtjevu Republike Hrvatske prema potrošaču u smislu odredbe čl. 25. Zakona o privremenom uzdržavanju ( „ Narodne novine “ br. 92/14 ), zbog čega u konkretnom slučaju nema mjesta primjeni čl. 77.t. 1. ZSP-a.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, a kako je odlučeno u izreci ovog rješenja pozivom na odredbu iz čl. 380. t. 2. ZPP-a, a koja se primjenjuje pozivom na odredbu čl. 10. SZ-a, u vezi s čl. 23. SZ-a.

U Rijeci 4. studenoga 2020.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **1789a-8a65c**

Kontrolni broj: **0fb4e-45856-e5ad7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.